

共同討議の感想

—社会学の立場から—

になるかもしれないが、記憶のためにあえて記しておきたいと思う。

ある一定の高さの時期において、これらの諸共同体がそれぞれの重みをもちながら重なりあう範囲が、「むら」であつた。それは歴史的段階に対応してその現象形態を異にするが

ゆつゝりした討議の時間がほしいということは、いつの学会でも痛感することであつた。といふよりは、鳴子の大会はそういう点では無類の成功だつたようだ。しかし、それでも共同討議としてはまとまつた結論がでなかつた。結論がな概念であるといつた方が適切かもしない。されないが、それにしても村落共同体といつてはまとまつてゐるべき性質のものではないかも。それは水とか農業労働、あるいは山などの、それぞれひとつ一つの契機をもつて結ばれた家連である。そのうちから、重要な提言がいくつかだされた。私の興味から多少かたよつた感想

て、経済史学と社会学の立場をどう結びつけられるかという方向にむいていた。といふよりは、農業共同性というにはせまいし、それで割切られたように思われる。といふ立論の建前であるようだ。だから「村落」共同体というときは、経済史学としては思いきつた社会学的な見方の導入が感じられる。

一方、社会学の方の考え方は、最初から「むら」を村落共同体として考えようとする。村落としてのひとつのもとまりを先に感じとつて、次にそのまとまり（村落結合）の中核要素が歴史の「むら」として堆積する。生产力のは何であるか、それが同族結合なり講組結合

（仙台）田原音和

なり、家々の結合の特色であつて、水、山、祭祀、生活共同組織などを一貫して現われるという見方である。だから、「むら」としてのひとつのまとまりを村落共同体として表現しようとするようと思われる。社会学では村落共同体という言葉よりも村落構造といった方が、概念的によいのではないかという意見がきかれたのも、その意味であろう。中村たちのとりあげた煙山村松ノ木は、「むら」としてどういうまとまりがあるのか、「むら」としての機能力の弱さが、かえつてひとつひとつのがきかれたのも、その意味であろう。

いう疑問や、村落は高橋重助家を中心とする諸共同体の堆積の範囲に、いわば解消されるかといつた問題が提出されるやんでもある。島田が、社会学では「むら」を実体的に考えようとするのかという疑問を提出したのも、用語の適否は別として、そういう村落のまとまりを強調することへの不満であったよう思う。

こうみてくると、「共同体」の概念ははつきりしていても、「村落共同体」というときには経済史学の方でも明瞭になつていないと感じられたのである。結局、共同体を崩壊すべきものとしてとらえようとする立場と、「むら」を共同体的な結合の統合としてみようとする立場のちがいともいえるが、もうひとつ大事な点として、家連合の考え方にも多少くいちがいがあると思う。一方では家連合を身分的に着色された家々の機能的な連合として考え、その家連合は各契機ごとに完結して

した点を強くみる。他方は、身分的あるいは他の家結合の特徴を、村落結合の主軸として、「むら」を特色づける点を強調する。しかし、これが「むら」の風に見える。もちろん後者にも考え方の違いがあつて、そう簡単に割切れないが、「むら」を考へる場合には、やはりかなり違つた結果をもたらしているのではないかと思う。

いろいろな問題について発言があつたのもつと細かい点にふれるべきであるが、以上の点を私なりに大まかにとらえてみたわけである。そこで、社会学では、「むら」を何らかのまとまりとしてみてゆく筋道を、通しながらもつと多角的にとまかくみてゆく必要があると思う。むりにまとまりを強調する必要もないが、そういう点で、政治や行政の機能や土地所有の意味をとりあげる余地もあるとはつきりしてくるし、経済史学で果せない点を補ないつつ、両者の結実を止揚できるのではなかろうか。つゞに報告のテーマにも関するが、東北とか近畿とかという区別ではないが、やはり、山村・近郊村、そのいすれでもよいから共通に比較できる大体の条件をそろえて、それからいろいろな地方や時代の「むら」の異同について、比較検討が行われる試みがあつてもよいようである。たとえば共同体が成立したり残存したりする契機の実験も、これから問題であるが、そういう試みによつた方が、比較の基礎がある程度はつきりする。

とがあれ、今後もいかにも腰の落着いた対話の場として、今回のような試みがいい意味で

のである。